

Несомненно, расширение полномочий определенно несет риск необоснованного нарушения прав и законных интересов законопослушных граждан, что требует тщательного подхода к разработке законодательных инициатив и изменений.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный процесс. М., 2016.

3. Громов Н.А. Уголовный процесс России. М., 2013.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постановками материалов). М., 2014.

6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 02.07.2021) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.09.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

В.А. Ковальчук

ОСОБЕННОСТИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Первоначальная стадия в уголовном судопроизводстве, которой хотелось бы уделить особое внимание, – это стадия возбуждения уголовного дела, в ходе которой определяются причины, мотивы, основные положения для возбуждения либо вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией в уголовном процессе, на основании которого определяются поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Согласно статье 140 УПК РФ по-

водами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении (в письменной либо устной форме), которое своевременно регистрируется в дежурной части отдела полиции; явка с повинной; сообщение о совершенном (готовящемся) преступлении, полученное из иных источников; либо постановление прокурора о направлении соответствующих материалов [1]. После данной процедуры уведомляется и подозреваемый, и заявитель (по имущественным делам – потерпевший). Необходимо отметить, что данная стадия рассматривается как сопряженная часть доследственной проверки, обращенная на сбор информации, а также необходимая для принятия законного и обоснованного процессуального решения.

В настоящее время данная стадия является обязательной для современного российского законодательства. Занимает особое место, как необходимая и самостоятельная стадия. Однако, рассматривая историю указанной стадии, можно утверждать, что так было не всегда. В 30-е годы XX века проверка сообщения о преступлении не обозначалась и не выводилась в отдельную, а тем более в самостоятельную часть, также в УПК РСФСР 1960 г. данная стадия не существует. Прокурор, следователь, орган дознания, судья, руководствуясь ст. 109 УПК РСФСР, были обязаны принять заявления либо сообщения о любом совершенном либо готовящемся преступлении и вынести решение в трехдневный срок, со дня получения заявления (сообщения), а в редких случаях – не более чем в десятидневный срок.

Весомая цель исходной стадии уголовного процесса – это определить, существуют ли законные основания, чтобы дать ход производства по уголовному делу. А также реализовать процессуальные действия всецело, включая при этом необходимость применения мер уголовно-процессуального принуждения, а именно залог, подписка о невыезде, личное поручительство, домашний арест и даже заключение под стражу и др. Если нет вышеперечисленных оснований и других обстоятельств, исключаящих производство по уголовному делу, следователем (дознавателем) принимается решение о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Как отмечает Л.Т. Ценова, «в деятельности органов дознания, следователя при проведении проверки сообщения о преступлении имеет место

быть конкретный алгоритм тактических приемов и действий, направленных на установление необходимых и достаточных условий для обоснованного и законного начала уголовного процесса и принятия соответствующего решения» [3, с. 7].

На протяжении многих лет одной из самых спорных стадий уголовного судопроизводства остается стадия возбуждения уголовного дела. В декабре 2015 г. были внесены изменения в ст. 144 УПК РФ ч. 1.1, в которой говорится, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой проводимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Законодателем сделан акцент на соблюдении права не свидетельствовать против себя, своего супруга, других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства, а также при необходимости безопасность участника доследственной проверки обеспечивается согласно действующему законодательству [2, с. 27–32].

Возбуждение уголовного дела определяет своего рода вердикт о начале судопроизводства по делу и первичную проверку признаков преступления, в свою очередь, это событие, факт, период времени (до минуты), место, причастно лицо к этому деянию. Таким образом, в действиях гражданина усматриваются признаки преступления, которые предусмотрены частью... статьей... Уголовного кодекса Российской Федерации, либо нет.

Подводя итог после такой проверки, возможно сделать предварительное заключение о необходимости привлечения данного лица в качестве подсудимого, сформулировать обвинение (обвинительный акт), которое может быть вменено ему, а также быть предъявлено.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Бегмет А.М. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2014 № 1(12).

3. Ценова Т.Л. Проблемы методики расследования коммерческого мошенничества. Краснодар, 2003.

**Л. В. Кокорева,
Р. А. Кокорев**

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ОБЫСКА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Общие требования к оформлению протокола следственного действия законодателем обозначены в ст. 166 УПК РФ. Нарушение обозначенных требований закона приводит к признанию полученных в ходе следственного действия доказательств недопустимыми по уголовному делу [1, с. 129]. Отметим, что протокол следственного действия является отдельным и самостоятельным доказательством по уголовному делу (п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Результаты анализа следственной практики, личного опыта авторов научной статьи позволяют рекомендовать в протоколе обыска отражать следующее: основания (не только юридическое, но и фактическое) и цель проведения данного следственного действия; предложение добровольно выдать искомые либо запрещенные объекты; ход и порядок следственного действия; его результаты: при каких обстоятельствах обнаружено искомое, место обнаружения, перечень, индивидуальные признаки изъятых объектов с конкретным указанием их количества, меры, веса и по возможности стоимости; место нахождения обнаруженного (изъято и приобщено к уголовному делу, вручено собственнику под расписку, хранится в камере хранения вещественных доказательств и т. д.).